

(1) 黒板の字が読みづらいので講義録があるとはいえもう少し大きめに書いてほしいです。あと同じ内容が何回も講義録に載っているのは復習になってすごくありがたいです。

(2) 黒板の文字が見づらいです。丁寧に書いてくださいとまでは言わないですが、間違った文字を手で消してその上に書いたりするのはなるべくやめてください。講義を進める速度は速いですが、講義録を持参していればなんとかついていけるので 今のままでいいですが、少し例題を多くしてくれると内容の理解にかなり助かるのでできるなら少し多くしてほしいです。

(3) 3番の問題はテスト前から発表されていたんでよく考えることができました。

授業にはでているのになかなか理解できない。講義録を観ても前の内容とかぶったり雑談が多く重要な点がわかりづらいです。でも大学の数学は新鮮で楽しいです。

(4) 試験は思ったよりも難しくなかったです。といってもできたわけじゃないです。見た瞬間にお手上げになるような問題が出るのかと思ってたら、そうでもなかったのもっとしっかり勉強しとけば良かったと後悔...

先生の授業はレベルが高くてノートとってると理解できないなあと思い、聞くことに専念するようにしましたが、それでもついていけてません。毎回半ば諦め状態で授業受けている感じで。(こんなことではいけないとわかっているんですが...) とりあえず一つずつわからない所を見つけて、潰していきます！

最後に、黒板消しを使ってほしいです！手で消されると何を書いてあるのかわかりません。あともっと字を大きくはっきりと書いてほしいです。

(5) 件名 求ム救済措置

昨日の中間テスト、証明が多すぎです！証明1題とあとは計算問題だけしか出ないと聞いたのですが、是非とも期末では計算問題を取り入れていただきたいです。あと教科書の問題の解答、答えしか載っていないので解法を講義録のようにアップして欲しいです。

(6) 数学では理解不足だと自分では解けたと思っても思わぬ所を付かれたりするのでどれだけ出来たか不安です。試験問題について言うと「~について論ぜよ」等ではなく「~を示せ」とはっきりした表現の方が個人的には良かったです。最後に、もし試験簡単だった等の感想が来ても期末難しくしないでください(笑)

(7) テストは自分ではできたと思うが、答案の書き方やうっかりしたことなどで減点されている可能性もあるので何とも言えない。講義は正直面白くないが、講義録は素晴らしいと思う。講義では最初の 一 論法からついていけず、どんどん何をやってるのかわからなくなった。しかし後で講義録をじっくり読むことで理解できた。思うに、講義はどんどん進んでしまうのでわからなくなるが、家で講義録を読むのは自分が分かるまでじっくり読むことができるから理解できるのだと思う。講義中によく「わからなかったら言って」と言われるが、皆レベルの高い質問をしている中、自分だけ基本的なことで質問し講義を中断させてしまうのは悪いと思い、質問しづらい。自分つまらないが、おそらく講義の内容をよく分かっている人にとっては面白く感じるのだろうな、と思う。講義だけで理解するのは難しそうなので、やはり予習が必要だと感じた。あと、講義中の中途半端な冗談はやめてほしい。言うなら、もっとおもしろいことを言って欲しい。それと、板書が汚

いのもう少し丁寧に書いてほしい。進度や進め方は今のままでいいと思う。以上です。

(8) 授業の感想ですが、授業そのものは面白いのですが、もう少し板書を見やすくして下さい。板書が読めず、あたふたしているうちに授業が先へと進んでしまい、理解することが困難になってしまっています。板書を見やすく、といっても字を美しくしなくても字を大きく書いて頂ければ良いと思います。あと先生の字は縦長なので、もう少し幅広めに書いて頂ければなお見やすくなることと思います。今後ともよろしく願います。

(9) 今回の一問目がよくわかりませんでした。

(10) 授業を受けてなんですが、要望を出させていたきたいと思います。自分は、講義録を持って講義に出させていただいているのですが、講義では講義録に載っていない事もするので黒板を写そうとするのですが、字が小さくてよく見えません。そこで、自分の要望は、黒板に書く字を大きくしてもらいたいのです。よろしく願います。

あと、これからもよろしく願います。

(11) 黒板を消すのに黒板消しをきれいにしてから消してもらいたいです。あと、手で消すのをやめてください。説明に関しては今のペースでちょうどいいです。

名前を書き忘れてたのもう一度出します。お手数おかけしてすみませんでした。

黒板を消すのに黒板消しをきれいにしてから消してもらいたいです。あと、手で消すのをやめてください。説明に関しては今のペースでちょうどいいです。

(12) 1番の問題について：最初に見た時に背理法で証明するという事は分かったのですが、証明出来ませんでした。まだ - 論法を使いこなせていないということを再認識しました。2番の問題について：コーシー数列を理解していないので全く手がつきませんでした.....あんなに先生が説明してくれていたのにごめんなさい。3番の問題について：予告問題だったので、事前に解答を考えることができたのですが、冪乗の定義と実数への拡張がうまく説明出来なくて悔しいです。でも、ひとつひとつ丁寧に証明していくのが楽しくて、数学科に進みたい気持ちが一層強くなり、そのためにもっと勉強しようと思いました。

(13) このテストで思ったことは、実数の性質から何かを示すのは結構難しいということです。テスト中「これはどこまで示せば良いか」で悩みました。(まあ、全て示さなければいけないのですが...)ところで予告していた計算問題は、何処へ行ったのでしょうか？

(14) 授業の内容が複雑で、ついていくのが大変です。自分自身、高校の数学から大学での数学に頭を切り替えることが、まだできていないように感じます。

(15) テスト勉強をしている中で、イプシロンデルタ論法の必要性とか使い方とかが少しわかってよかったです。私は主に予告された証明問題に重点をおいて勉強していたのですが、途中でどこまで掘り下げて証明すればいいのかわからなくなりました。高校では当たり前だと思っていた事柄にも証明が必要で、しかも当た

り前だと思っていた分それが難しいと感じました。普段の証明問題では、定義や定理はそのまま使っているの
ですか？

(16) コーギロクがすばらしいので、毎授業前にプリントアウトしたものに目を通して疑問点をピックアップ
し、授業中に解決すれば教科書はいらない。

(17) (問3の後に)とまあここまでつらつらと記憶力にまかせて書いたのだが、上の文章において指数
関数の基本的性質を無断で(?)使っているし、そもそも指数関数を定義していないからその逆関数である対
数関数もよくわからないことになっている。 $2 < e < 3$ に至っては書いておきながら使っていない状態だし、も
う無茶苦茶の滅茶苦茶だ。というか「論ぜよ」というのがよくわかりません。それでも何かしらそれっぽいこ
とを書いて点数をもらおうという浅はかで浅ましい考えですみません。まんな文句なのですが、黒板を手で消
すのだけはやめてください。白くにじんで見づらいです。

(18) 講義ノートがとても役立っています。試験勉強でも講義ノートを読み返しなが³の問題を考えま
した。

(19) ・井上先生のプリントは最初「難しい」というイメージでかなりビビっていましたが、復習の時に
見ると、「ああなるほど、こういうことを言っていたのか」という感動がありました。

・私は数学は得意でないので大した貢献はできるか分かりませんが、提案として、黒板の字をもう少し大きめ
にして、できればセンターの黒板を中心につかってほしいです。実際講義録を見ればいいのですが、もしかし
たら講義録がミスしている可能性もあるので、板書で確認して理解するという意味でもよろしくおねがいしま
す。

・私のような数学できない人間にとっては数学の問題に答える時に採点する先生がどういう基準で採点するの
かいまいっちゃわかっていないようです。

・井上先生の専門は何ですか？最近自分のおそわっている先生がどんな研究をしているのか話をしてもらいた
いなあとと思っています。(将来どういうことをするのかといった興味があるので)東大についても知りたいの
です。

(20) 僕が今回たまたま少し分かって、かつ僕の間が小さいからかもしれませんが試験中にヒント(今
回は Cauchy 列のこと)を出されると、勉強したのが損みたい(本当はそうではないのはわかっているけど)で
少し嫌です。

(21) 私は目が悪く、ノートをとるのも比較的遅いので先生の黒板が多少見づらく、また板書が速いのも
あって授業中に話についていくのが少々つらい。かといってノートをとるのを諦めて話を聞くのに集中しよう
としても手を止めているとどうしても眠くなってしまう。この辺どうにかならんでしょうか。

(22) どの程度示してその程度とばしてよいのか時間のしぼりもあり、さじ加減が難しいです。

(23) 黒板の上を अच्छこっち移動するときびしい。アルファベットが読みづらい。計算問題がでると思っ
ていた。

(24) 何がわからないかわからない人を助けて下さい。

(25) 黒板の使い方がケチくさい。何かを書いたあとの余りスペースをわざわざ使わなくても、次の黒板に書けば良いと思う(下図)、余りスペースに書かれたものは、文字が斜めになるし、小さくなるしと、大変見にくい。下図：このように線を引いて、その内側にゴミゴミ書かれると、見えない。黒板六枚もあるのだから、次の黒板に書いても問題はないと思うし。

(26) 大学の先生は不親切だと聞いていたのですが、井上先生も含めて大学の先生は逆に親切だな、と思ったものです。授業中に「質問ないですか？」と何度も問われるとは思いませんでした。僕にとっては、ありがたいです。ただ、授業進度が遅れていないのか？と思うことがあります。あと、板書の文字を大きくしてもらいたいです。板書を指して「こうだからこう」と言われても、見えない時は、板書を見ることに集中してしまいますから。(講義録を見れば、どこを議論しているのか、おおよその見当はつきますが)

(27) 2 は、収束することの定義について自分の理解があいまいでした。

(28) テスト自体は思ったよりも簡単だった。過去問などを見ると正直自信がなかったが、 $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^h - 1}{h} = 1$ を最初から理解することにより、全体を復習できた気がする。講義はわかりにくいですが、講義録はすばらしい。

(29) 講義ノート、授業とも、冗長な所があるので systematic に勉強したい人には向かないと思う。自分はこの授業は楽しみにしていますが。あまり細かい所まで暗記しようと思わなかったのが、抜けや重大な間違いがあるかもしれない。微分の分野の計算問題があると思ったが、無かった。